בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פלילי: 001003/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **24/07/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אגברייה אחמד | |  |
|  |  |  | ה נ א ש ם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: אריאל כהן  מטעם הנאשם: עו"ד עריד  הנאשם: בעצמו (הובא על ידי הליווי) |

**ג ז ר - ד י ן**

### א. כתב האישום:

הנאשם, אחמד אגבאריה, הועמד לדין ויוחסו לו העבירות הבאות:

**[א]** החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, - עבירה לפי [סעיפים 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה**").

**[ב]** ניסיון לסחר בסם מסוכן, - עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**").

**[ג]** עבירות בנשק, - עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

**[ד]** הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, - עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

**[ה]** המסתייע ברכבו לפשע, - עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) תשכ"א – 1961.

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

מכתב האישום למדנו כי, ביום 3/1/06, החזיק הנאשם ברשותו סם מסוכן מסוג הירואין במשקל של 50.39 גרם נטו (להלן: "**הסם**") ונסע מאום-אל-פחם לכיוון טבריה ברכב מסוג הונדה מ"ר 08-024-91 (להלן: "**הרכב**"), במטרה לבצע עסקה בסם שהיה ברשותו. בסמוך לשעה 23:30, נעצר הנאשם בצומת פוריה על ידי אנשי משטרה ושם נתפס. הנאשם התנגד למעצר והתפרע. בחיפוש שנערך בבית הנאשם ביום 4/1/06, נתפסה בחדרו, מחסנית של רובה מסוג 16 –M ובהם כדורים בקוטר 5.56 מ"מ, ושני כדורי אקדח בקוטר 7.65 מ"מ.

המאשימה ביקשה לחלט את הרכב.

הנאשם הודה בכתב האישום והורשע על פי הודאתו, מיד בתחילת ההליך סוכם שעל פי הסדר טיעון המאשימה תטען לעונש ראוי בן שלוש וחצי שנות מאסר, ואילו הנאשם יוכל לטעון לעונש אחר כפי בקשתו. יתר חלקי העונש המבוקש ייטענו באופן חופשי, לרבות לענין חילוט הרכב.

**ב. טיעוני הצדדים לעונש:**

ב"כ המאשימה הצביע בטיעוניו, על מדיניות הענישה המחמירה אשר מקובלת בבית המשפט בעבירות סמים. על הסכנה הטמונה בעבירות הסמים בייחוד כאשר עסקינן בהירואין. הסם אותו החזיק הנאשם לא היה מחולק, הנאשם עצמו לא צורך סמים. מכאן, שמקומו בשרשרת הפצת הסם הינה בתכליתה.

בנוסף, החזקת המחסנית עם הכדורים בזמן שלחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה, מעיד על אדם מסוכן המשתייך לחברה העבריינית. שיקולים לקולא כמו נסיבות אישיות והודאה, צריכים לסגת מפני האינטרס הציבורי שבהטלת עונשים מכבידים ומרתיעים.

התסקירים שהוגשו בעניינו אינם חיוביים ומצביעים על התנהגות חזרתית, גבולות מטושטשים, וליקוי בחוש שיפוט ברמה מוסרית. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ראוי של 3.5 שנים, כמו כן להפעיל את המאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון הנהיגה. התובע הגיש פסיקה אשר לטענתו מצביעה על רף הענישה הנהוג והצריך.

מנגד, טען ב"כ הנאשם כי המדובר בבחור צעיר בן 20, אשר נעתר ללחצי החברים הסובבים אותו, והעביר סם מעיר מגוריו לטבריה. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, המדובר בעבירה של החזקת סם ולא סחר. לנאשם לא היתה שליטה מלאה ובלעדית בסם, מלבד זה שהוביל אותו ממקום לאחר. הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהסתפק בתקופת מאסר מנימלית.

הסניגור הגיש אסופת פסיקה, מטעמו, אשר יכולה לשמש מורה לרמת ענישה ראויה גם במקרה זה. כן הגיש מכתב מטעם הנאשם, בו הוא מביע חרטה עמוקה על מעשיו, ורצון לחזור למסלול חיים נורמטיבי, הוא גם ביקש לשלבו במסלול שיקומי. מכתב נוסף הוגש מטעם ביה"ס בו למד הנאשם, ממנו עלה כי הנאשם היה תלמיד טוב בעל מוטיבציה וללא עבירות משמעת.

**ג. תסקיר קצין המבחן:**

לבקשת הנאשם הוזמן תסקיר המבוסס על שיחה עם הנאשם בבית המעצר ועל היכרות קודמת מחקירה שנערכה לגביו בשנת 2002.

הנאשם כבן 22 שנים, רווק, בן למשפחה מוסלמית תושבת אום-אל-פחם, המונה זוג הורים וחמישה ילדים. הנאשם הוא השני ברצף הלידות, הבכור בבנים. המשפחה דלת אמצעים, האב חולה לב ועובד כשומר במפעל, והאם עובדת מטבח.

לזכותו של הנאשם 12 שנות לימוד ובגרות מלאה. מאז ועד מעצרו הנוכחי עבד בעבודות בניין, למעט תקופה בה ריצה עונש מאסר בעבודות שירות, שהוטלו עליו בת"פ 241/02.

הנאשם, חפץ ללמוד במכון "ווינגיט" אולם, הרשעתו בעבר מנעה זאת ממנו.

בשל מוגבלות אביו והעדר יכולתו לפרנס את המשפחה, הנאשם לקח על עצמו תפקידים הוריים. בכדי לעמוד בציפיות המשפחה, כבן זכר ראשון. התפקידים והאחריות שהנאשם לקח על עצמו, הקשו עליו לבטא מאפיינים כמתבגר. הנאשם הודה בביצוע העבירות אולם התקשה לפרט את מניעי התנהגותו והנסיבות שהובילו לביצוען. הנאשם נוטה להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים, וניכר כי מתקשה להכיר באחריותו האישית למעשיו. התנהגותו של הנאשם מעידה על קושי בשמירה על גבולות, הן בהיבט החוקי והן מבחינת יכולתו לקבל נורמות וערכים המאפיינים את התרבות השמרנית בה גדל. בשל האמור לעיל, והיעדר יכולת מצידו של הנאשם לבחון את הכשלים והקשיים המובילים אותו, לא ניתנה המלצה בעניינו.

בתסקיר המשלים, מיום 26/6/06, עולה כי הנאשם שינה עמדתו באשר לעבירת הסם, והודה כי אכן ביקש לסחור בסם למטרת רווח, עקב המצוקה הכלכלית בה שרויה משפחתו.

הנאשם הציג את ביצוע העבירה כמעידה חד פעמית. אולם, קצינת המבחן התרשמה כי המדובר בהתנהגות חזרתית, של דפוס דומה, כאשר השינוי בהצהרה הפורמלית איננו בבחינת שינוי גישה אלא, נובע מחרדה מתוצאות המשפט. ביצוע העבירות על ידי הנאשם מעיד על קושי בהבנה והפנמת הגבולות והסייגים של מותר ואסור.

**ד. שיקולי ענישה:**

הלכה פסוקה היא, שיש להחמיר בעונשיהם של עברינים אשר משתלבים במערך הפצת הסם. אינטרס ציבורי חשוב הוא עד מאוד כי, בית המשפט יתן ידו בשבירת מעגל נלוז זה של מערכת הפצת הסם. לפיכך, דין בכורה יש ליתן לענישה מרתיעה ומחמירה, על פני נסיבות אישיות של העבריניים הפועלים במסגרת מעגל זה של הפצת הסם.

עבירות על [פקודת הסמים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בפרט אלה שאינן עבירות של שימוש עצמי בסם, יש בהן חומרה יתרה. עבירות אלה חותרות תחת יסודותיה של החברה, כחברה מתוקנת. עבירות של סחר בסם, או סיוע לסחר בסם בכמות המיוחסת לנאשם שבפנינו, יש בה כדי להשחית מידותיהם של אזחרים רבים. תפוצתו הרבה של הסם והנגישות הקלה אליו והשימוש הקל בו, יש כדי להזיק לבריאותם ונפשם של המשתמשים. כפי שנאמר מפי כב' השופט אלון, [בע"פ 332/87, בן און נ' מדינת ישראל, פד"י מב' (1) 382](http://www.nevo.co.il/case/17942553):

**"ממחקריהם של מלומדים ומדיבריהם של עדים, אנו למדים על התוצאות ההרסניות שיש בו בסם לשלומה של חברה, לבריאותה ולבטחונה ורבים וטובים מקורבנותיה נופלים ללל מפגיעתה הרעה. בביצועו של פשע הפצת הסם, אולי יותר מאשר בכל עבירה אחרת, נוטלים חלק נכבד אלה המתכננים את הספקתו והבאתו מעבר לגבולות המדינה, מקרוב ומרחוק ומשלחים את חיצי המוות בדרכים נסתרות, כשלידם מסייעים סוכנים וסוכני משנה למיניהם ...".**

השימוש והסחר בסם הפך למכת מדינה. בתי המשפט חייבים להוציא תחת ידם מסר ברור, חד ומרתיע, כי העושים והתורמים למערכת הפצת הסם, ייענשו בחומרת הדין. לא אחת נקבע כי, במלחמה במערכת הפצת הסם, לשם הפקת רווח, יש לתת משקל בכורה לשיקולים של ההגנה על האינטרס הציבורי, ומשקל מועט יותר לנסיבותיו האישיות של הנאשם העומד לפנינו לדין.

אין לי אלא להפנות ל[ע"פ 6029/03, מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734, בעמ' 738-739 מפי כב' השופט חשין:

**"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא-לשימוש-עצמי-קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים... כך, למשל, מורה ההלכה כי בקביעת עונשם של עברייני סמים יש להתחשב, בעיקר, בחומרת העבירה ובצורכי ההרתעה... הדגשנו, לא אחת, כי במציאות המצערת שנוצרה אצלנו צריכים העונשים בעניין הסחר בהירואין להיות חמורים ולשאוף, במידה רבה יותר מן המקובל בעבר, אל העונש המקסימלי שנקבע בחוק. כן קבעה ההלכה, כי בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו."**

בנוסף, לנאשם מיוחסות עבירות בנשק. כידוע, עבירות בנשק הן עבירות חמורות בשים לב לסכנה הצפויה מעבירות אלה לשלום הציבור, דבר המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה.

העבירה של החזקת נשק ונשיאתו הנה עבירה חמורה. בחברה רוויית אלימות כשלנו, יש בנשק זה, המוחזק שלא כדין פוטנציאל סיכוני גבוה. מי שמהין לשאת נשק שלא כדין עלול גם להפעילו למטרות עבריינות. מי שמחזיק נשק ומסתופף בחברתם של עבריינים אחרים עלול לסבך עצמו ואחרים בעבירות הרבה יותר חמורות. החזקתו של נשק ע"י מי שאינו רשאי להחזיקו עלולה אף לגרום להגעת הנשק לידי גורמים פלילים, או ביטחוניים למיניהם.

בעבירות נשק, יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין ([ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' דחלה**, תק-על 99(3), 1574). הסכנה הטמונה בכלי הנשק, אשר לא נרכשו באופן חוקי, חזקה שלא נועדו לשמש מטרה חוקית, מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראה: [רע"פ 1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(1) 2319; [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) הנ"ל).

מן הכלל אל הפרט. בפנינו בחור צעיר בן 20, אשר כבר חטא בעבר בהסתבכות עם החוק, בהחזקת אקדח שלא כדין. הפעם מדובר בקפיצת מדרגה ובנוסף לעבירות בנשק, הורשע בעבירות סמים במטרה לעשות רווח קל. הנאשם היווה חלק ממערכת הפצת הסם בכמות גדולה. על אף שהנאשם הוגדר כמסייע לביצוע העבירה, עדיין היה חוליה חשובה בשרשרת, תוך שהיווה גורם ממשי בסיוע להוצאתה אל הפועל של עסקת הסם. הנאשם עצמו אינו מכור לסם וכל כוונתו היתה לעשיית רווח קל למטרותיו העצמאיות, בלא

להביא בחשבון את הנזק העצום שהוא מביא על החברה כולה. בנוסף, נמצאה בחדרו

תחמושת לנשק קטלני ביותר, אשר הוחזקה שלא כדין.

יחד עם זאת, שומה על בית המשט לשקול את הנסיבות המיוחדות בכל מקרה ומקרה הבא לפניו, הן אלה של המעשה והן אלה של העושה.

מבחינת נסיבות העושה, יש להביא בחשבון לקולא לזכות הנאשם, את השיקולים הבאים:

**(א)** הנאשם צעיר לימים וטרם בנה לעצמו משפחה.

**(ב)** הנאשם עבד לפרנסתו, ולפרנסת משפחתו דלת האמצעים, ולקח על עצמו אחריות כבדה מגיל צעיר.

**(ג)** הנאשם אינו מכור לסם ולפיכך קיימים אצלו סיכויי שיקום ממשיים.

**(ד)** הנאשם הביע חרטה עמוקה והבין את הדופי במעשיהו.

**(ה)** הנאשם הודה וחסך מזמנם של כל העושים במלאכה.

**(ו)** זהו מאסרו הראשון, שהנאשם מרצה בפועל מאחורי סורג ובריח.

מאידך, יש לזקוף לחובתו את חומרת העבירות ואת העובדה שעל אף גילו הצעיר הספיק לצבור עבירה אחת חמורה של אחזקת נשק, ועל אף שהוטל עליו מאסר על תנאי, לא הרתיעו.

**ה. סוף דבר:**

לפיכך, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לענישה, אני סבורה שבמכלול הנסיבות שבאירוע זה שבפנינו, יש לתת משקל לעונש מרתיע, יחד עם עונש תגמולי, תוך התחשבות בכל הנסיבות לקולא המנויות מעלה.

אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**(א)** 30 חודשי מאסר, מהם תנוכה תקופת המעצר.

**(ב)** אני מורה כי עונש המאסר המותנה בן 6 חודשים, אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת.פ. 241/02, של בית משפט המחוזי בחיפה, בתאריך 15/4/05, יופעל במצטבר.

**למען הבהר, סה"כ ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל.**

**(ג)** 24 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי יחול על העבירות לפי [פקודת הסמים](http://www.nevo.co.il/law/4216), למעט שימוש עצמי בסם, וכן על עבירות נשק.
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**(ד)** הנאשם ישלם קנס בסך 10,000 ₪, הסכום ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מתום 60 יום מיום שחרורו ממאסר.

5129371

54678313ניתן והודע היום 24.7.06 במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא כוחו.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה